



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3883-7/23

Mostar: 26.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine broj 59-1/23 od 20.12.2023. godine, izjavljenoj na šutnju administracije, ugovornog tijela JU Prva osnovna škola Velika Kladuša, u postupku javne nabave – Rekonstrukcija učionica, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 26.01.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine broj 59-1/23 od 20.12.2023. godine izjavljena na šutnju administracije ugovornog tijela JU Prva osnovna škola Velika Kladuša u postupku javne nabave - Rekonstrukcija učionica, **kao neutemeljena**.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine iznosu od 618,75 KM.
4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse.

Obrazloženje

JU Prva osnovna škola Velika Kladuša (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Rekonstrukcija učionica, za koji su Obavijest o nabavi broj 44-7-3-4-3-5/23 od 28.09.2023. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 44-7-3-4-8-6/23 od 31.10.2023. godine objavljeni na Portalu javnih nabava. Žalitelj Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na šutnju administracije koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama zaprimljena 29.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ JU Prva osnovna škola Velika Kladuša objavio je tendersku dokumentaciju broj 1037/23 na osnovu odluku o pokretanju postupka javne nabavke: 04/2023 od 28.09.2023. godine

na portalu javnih nabavki broj obavještenja o nabavci 44-7-3-4-3-5/23. Žalitelj je sa portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu dana 29.09.2023. godine uložio žalbu putem pošte preporučeno kao i putem email adrese ugovornog organa.

Dokaz: - Potvrda o prijemu pošiljke br. RB487959236BA od 29.09.2023. godine

Povodom predmetne žalbe ugovorni organ nije donio nijednu odluku na žalbu. Međutim, isti je izvršio izmjenu predmetne tenderske dokumentaciju u žalbenom osnovu nakon prijema žalbe ali nikada nije donio odluku povodom uložene žalbe.

U skladu sa navedenim ugovorni organ je bio dužan da u skladu sa članom 100. ZJN BIH da odluči o predmetnoj žalbi u cijelosti na šta mu je skrenuta pažnja i u samoj žalbi ali isti nije postupao u skladu sa zakonom. Izmjenom tenderske dokumentacije ugovorni organ je faktički priznao žalbu ali je izostala odluka.

Kako po žalbi na tendersku dokumentaciju nije odlučeno u zakonom predviđenom roku, te da je od dana žalbe proteklo više od dva mjeseca a u cilju zaštite prava žalitelja, žalitelj ulaže ovu žalbu zbog ćutanja uprave. Predlažemo da prvostepeni organ usvoji obe žalbe u cijelosti i nadoknadi troškove postupke u skladu sa priloženim troškovnikom a ako te ne učini onda predlažemo da drugostepeni organ službenim putem zatraži od ugovornog organa kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, razmotri žalbene navode, usvoji iste i naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju i naloži ugovornom organu da nadoknadi troškove za sastav žalbe zbog ćutanja uprave i donese rješenje kojim se žalba usvaja zbog ćutanja administracije i žalbenih navoda iz žalbe od 28.09.2023. godine, usvaja zahtjev za naknadu troškova na ime sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 450, 00 KM, paušal 25% u iznosu od 112, 50 KM, porez 10% u iznosu od 56, 25 KM, ukupno 618, 75 KM, usvaja zahtjev za naknadu troškova ovog postupka na ime sastava predmetne žalbe zbog ćutanja uprave u iznosu od 450, 00 KM, paušal 25% u iznosu od 112, 50 KM, porez 10% u iznosu od 56, 25 KM, ukupno 618. 75 KM, obavezuje ugovorni organ JU Prva osnovna škola Velika Kladuša da žalitelju Rubikon d.o.o. Bijeljina zastupanom po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine, isplati ukupan iznos od 1.237, 50 KM u roku od 15 dana od dana prijeme Rješenja, kao i sve druge troškove u predmetnom postupku.

Žalba sa prilogima se dostavlja u tri primjerka.

Troškovnik:

1. Za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju iznos od.....450,00 KM

2. Za sastav žalbe zbog ćutanje administracije iznos od 450,00 KM

shodno Tar. br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama)

3. Paušalna nagrada u iznosu od 225, 00 KM

shodno Tar. br. 12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organu i si. radnje)

4. Porez na promet usluga u visini od 10% 112,50 KM

shodno Tar. br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata a u skladu sa Zakonom o porezu na dohodak - članovi 3,4 6, 14.. Napomena: nisam PDV obveznik.

UKUPNO 1.237,50 KM

5. Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 28.09.2023.godine ova škola je zaprimila putem e-maila Žalbu broj: 59/23. Dana 29.09.2023. godine smo izvršili ispravku TD Rješenjem broj: 1047/2023. i istu izmjenu objavili na portalu e-nabavki, a rješenje o ispravci TD smo žalitelju dostavili elektronski putem e-maila (dokaz u prilogu). Zbog uložene žalbe, dana 03.10.2023. godine smo donijeli Zaključak o suspenziji postupka broj: 1077/2023. koji smo dostavili putem e-maila svim ponuđačima koji su preuzeli TD (dokaz u prilogu), kao i na portalu e-nabavki sistemom notifikacije.

Žalbu žalitelja smo uz naše izjašnjenje prosljedili Uredu za razmatranje žalbi dana 03.10.2023. godine sa svom popratnom dokumentacijom. Dana 20.10.2023. godine, od Ureda za žalbe smo zaprimili Obavijest kojom nas upućuju na primjenu člana 100. stav 3. ZJN. Rješenjem o obustavi suspenzije broj: 1233/2023. od 31.10.2023. godine smo nastavili postupak, koje je takođe objavljeno na portalu e-nabavki.

Na osnovu svega navedenog, smatramo da nije bilo povreda zakonskih odredaba jer smo izvršili ispravku TD dan nakon objave i žalitelju dostavili Rješenje o ispravci TD broj: 1047/2023. na koje je imao rok žalbe, a što nije učinjeno, kao i to da ponuđač „Rubikon“ u daljem postupku nije preuzimao tendersku dokumentaciju, što je pokazatelj da isti nije niti bio zainteresiran. Isto tako, žalitelj je mogao postaviti pitanje u vezi TD, već je odmah po objavi uputio žalbu, iako je bilo još jedanaest (11) dana roka do dostavljanja i otvaranja ponuda.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-3883-4/23 od 03.01.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U skladu sa aktom ugovornog organa broj 1496/2023 od 27.12.2023. godine ističemo da isti nikada nije dostavio žalitelju svoje rješenje broj 1047/2023 niti nam je dat bilo kakav rok. Naime, ugovorni organ je dostavio punomoćniku običan word dokument koji naravno obzirom da je u wordu nije snabdjeven nikakvim potpisom niti pečatom. Takođe, ugovorni organ nikada nije fizički dostavio bilo kakav dokument na adresu žalioca odnosno punomožnika povodom žalbe žalitelja na tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ je morao da dokaže na koji način je dostavio svoje rješenje žalitelju a ne da to paušalno navodi.

Između ostalog navodnim rješenjem koji ugovorni organ navodi (word dokument bez ikakvog potpisa i pečata) nikada nije odlučeno o troškovima postupka što takođe predstavlja ćutanje administracije. Eventualno je ugovorni organ imao mogućnost da o troškovima postupka odluči zaključkom a što takođe nije uradio što opet predstavlja ćutanje administracije.

Žalitelj zahtijeva da se ugovorni organ obaveže da nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1.237,50 KM za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju i za sastav žalbe zbog nedonošenja rješenja kao i troškove administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u predmetnoj žalbi navodi da je ugovorno tijelo JU Prva osnovna škola Velika Kladuša objavilo tendersku dokumentaciju na portalu javnih nabava broj obavještenja o nabavci 44-7-3-4-3-5/23, a žalitelj je sa portala javnih nabava preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju i nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu dana 29.09.2023. godine uložio žalbu putem pošte preporučeno kao i putem email adrese ugovornog tijela, ističući da povodom žalbe na tendersku dokumentaciju ugovorno tijelo nije donijelo nijednu odluku na žalbu, međutim, isto je izvršilo izmjenu predmetne tenderske dokumentaciju u žalbenom osnovu nakon prijema žalbe ali nikada nije donijelo odluku povodom uložene žalbe, iako je ugovorno tijelo bilo dužno da u skladu sa člankom 100. ZJN odluči o predmetnoj žalbi u cijelosti na šta mu je skrenuta pažnja i u samoj žalbi ali isto nije postupalo u skladu sa zakonom, a Izmjenom tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je faktički priznalo žalbu ali je izostala odluka, pa kako po žalbi na tendersku dokumentaciju nije odlučeno u zakonom predviđenom roku, a od dana žalbe proteklo je više od dva mjeseca, žalitelj isiče da u cilju zaštite svojih prava ulaže predmetnu žalbu zbog ćutanja uprave.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine, izjavio žalbu broj 59/23 od 28.09.2023. godine na tendersku dokumentaciju.

Daljnijim uvidom ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo donijelo Rješenje o ispravci tenderske dokumentacije broj 1047/2023 od 29.09.2023. godine kojim se u točki I dispozitiva vrši ispravka tenderske dokumentacije na str. 7. tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na uvjete koje ponuditelj mora ispuniti u pogledu osobne sposobnosti po čl.45. ZJN, točka 3.1.1. podtočka a) i koja sada glasi:

Ponuditelj koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabave je dužan u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležnog tijela u roku od 5 dana od dana prijema obavijesti/odluke

o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica u izjavi i to:

a)Uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema sjedištu ponuditelja (kumulativno) iz kojih je vidljivo da ponuditelju u krivičnom postupku nije izrečena prvosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela navedena u ovoj tački tenderske dokumentacije, u točki II dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo je navelo da ovo rješenje stupa na stagu danom donošenja i ima se objaviti izmjena tenderske dokumentacije kroz sistem e-nabave, dok je u pouci o pravnom lijeku Rješenja o ispravci tenderske dokumentacije broj 1047/2023 od 29.09.2023. godine ugovorno tijelo navelo da se na se ovu odluku može žaliti u roku od 5 dana od dana prijema.

Ovo tijelo je također utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 29.09.2023. godine na e-mail pomoćnika žalitelja (odvjetnika Milana Milovanovića) poslao e-mail u prilogu kojeg mu je poslalo Rješenje o ispravci tenderske dokumentacije (Rješenje o ispr...kumentacije.docx(92.9 KB), a e-mailom ugovorno tijelo obavještava žalitelja da je uvažilo njegovu žalbu na tendersku dokumentaciju i ista je opravdana o čemu je donijelo rješenje o ispravci koje mu dostavlja u prilogu.

U kontekstu utvrđenog, ovo tijelo ističe da je predmetnu žalbu od 20.12.2023. godine žalitelj uložio zbog nedonošenja rješenja u zakonskom roku povodom njegove žalbe na tendersku dokumentaciju, a iz cjelokupno utvrđenog činjeničnog stanja je evidentno da je ugovorno tijelo donijelo Rješenje broj 1047/2023 od 29.09.2023. godine kojim je ispravilo tendersku dokumentaciju prema zahtjevima žalitelja iz žalbe na tendersku dokumentaciju i navedeno Rješenje broj 1047/2023 od 29.09.2023. godine dostavilo punomoćniku žalitelja, što ni žalitelj ne spori, već u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela ističe da je ugovorno tijelo dostavilo punomoćniku običan word dokument koji obzirom da je u wordu nije snabdjeven nikakvim potpisom niti pečatom, međutim ovo tijelo ističe da je žalitelj i na ovako dostavljeni dokument imao mogućnost izjaviti žalbu u roku od 5 dana od dana prijema istog, kako i stoji u pouci o pravnom lijeku Rješenja broj 1047/2023 od 29.09.2023. godine, i žalbom na to Rješenje osporavati činjenicu da je ugovorno tijelo Rješenjem izmijenilo tendersku dokumentaciju, a nije odlučilo o žalbi, kao i osporavati činjenicu da mu je Rješenje dostavljeno u word dokumentu bez potpisa i pečata, a što je propustio učiniti. Umjesto toga žalitelj tek nakon više od dva mjeseca ulaže predmetnu žalbu zbog šutnje administracije, u žalbi ističe da ulaže žalbu zbog nedonošenja rješenja u zakonskom roku, iako ga je ugovorno tijelo još 29.09.2023. godine putem e-maila obavijestilo da je povodom njegove žalbe na tendersku dokumentaciju donijelo Rješenje o ispravci tenderske dokumentacije koje mu dostavlja u prilogu, iz čega proizilazi da ne stoje tvrdnje žalitelja o nedonošenju rješenja. Budući da je ugovorno tijelo, suprotno navodima žalitelja iz predmetne žalbe, donijelo rješenje o čemu je pravovremeno obavijestilo žalitelja, odnosno punomoćnika žalitelja, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo poduzelo radnje za koje je zakonom ovlašteno, a na žalitelju je bilo da u zakonski propisanom roku izjavi žalbu na rješenje koje mu je dostavljeno i osporava kako samo rješenje tako i oblik dostavljanja, što evidentno nije učinio. Stoga se navodi žalitelja iz predmetne žalbe zbog nedonošenja rješenja smatraju **neutemeljenim**, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbilo žalbu, ovo tijelo odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 618,75 KM, kao i zahtjev za naknadu uplaćene administrativne takse.

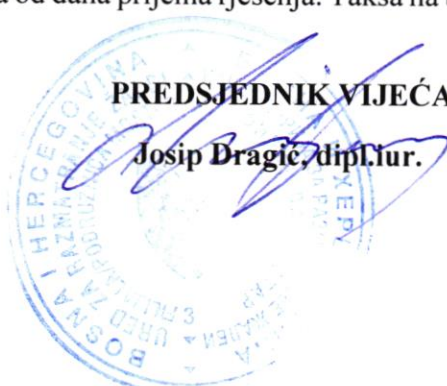
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl.lur.



Dostaviti:

- Rubikon d.o.o. Bijeljin, po punomoćniku
Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine
- JU Prva osnovna škola Velika Kladuša
- evidencija
- a/a
-